

Jeg har d.d. modtaget vedhæftede uddybende svar fra DBC A/S, dateret 14. oktober 2019. Det forekommer umiddelbart overraskende, at DBC vælger at sende svar med almindelig brevpost, når den øvrige del af korrespondancen har fungeret pr. e-mail.

Jeg har anmodet om aktindsigt i følgende:

- aftaler og fortolkningsbidrag til aftaler mellem DBC og leverandøren af Faktalink
- aftaler og fortolkningsbidrag til aftaler mellem DBC og leverandøren af Forfatterweb
- aftaler om SKI

DBC begrundet nu afslaget på aktindsigt i offentlighedslovens § 30 stk. 2. Det er ikke min opfattelse, at offentlighedslovens §30 stk. 2 på denne måde kan anvendes til generelt at afvise aktindsigt i kommercielle aftaler.

I mine øjne må de pågældende dokumenter i sig selv være omfattet af retten til aktindsigt. Da jeg ikke kender det specifikke indhold i aftalerne, kan jeg naturligvis ikke vurdere, hvorvidt der indgår elementer som opfylder undtagelsesbestemmelserne i 30 stk. 2.

Det forekommer mig dog ikke, at der er foretaget en konkret vurdering i henhold til offentlighedsloven, al den stund jeg tillader mig at formode at disse aftaler i det mindste indeholder sædvanlige aftaleelementer så som dato, varighed, produktbeskrivelse, leveringsforpligtelser, pris, udløb, mislighold, parters underskrift etc. Det fremgår end ikke af afslaget, hvem disse tredjeparter er.

DBC A/S begrundelse "da der allerede ved selve indgåelsen af de pågældende kommercielle kontrakter samtidigt forelå en gensidig forståelse om fuld fortrolighed omkring kontraktens ordlyd" fremstår udokumenteret. Ydermere skal jeg anføre, at en virksomhed som er omfattet af offentlighedslovens regler om aktindsigt ikke kan indgå aftaler med tredjepart, som har til selvstændigt formål at omgå reglerne om aktindsigt.

Det er min opfattelse, at afslagsbegrundelsen risiko for at påføre tredjepart økonomisk tab af væsentlig betydning, skal være konkret vurderet og begrundet. Man kan ikke uden videre bruge denne afslagsbegrundelse om alle tredjepartsaftaler.

Da jeg har søgt om aktindsigt i tre forskellige aftalekomplekser, forekommer det mig som en manglende konkret vurdering, når DBC A/S svarer enslydende for de tre aftalekomplekser.

Det forbavser mig såre, at aftaler om SKI (Staten og Kommunernes Indkøbsservice) kan bestå af elementer som kan hævdes at indeholde "erhvervshemmeligheder og rettigheder", som kan undtages fra offentlighedslovens regler om aktindsigt, ligesom det er svært at se, hvorledes SKI kan lide økonomisk skade ved en aktindsigt om aftaler.

Endelig skal jeg påpege, at DBC A/S hverken i første svar til mig eller det nye svar udtrykker at man har gjort sig overvejelser som følge af meroffentlighedsprincippet eller vejledt om klagemuligheder ved afslag om aktindsigt.