

Tom Anders Ahlberg  
Gåseurtvej 20  
2700 Brønshøj

**Genoptagelse af aktindsigtsanmodning af 10. august 2019 samt behandling af ny aktindsigtsanmodning af 10. februar 2020**

Som advokat for DBC skal jeg hermed besvare din anmodning om aktindsigt af 10. august 2019 såvel som din anmodning om aktindsigt af 10. februar 2020.

***Genoptagelse af aktindsigtsanmodning af 10. august 2019***

Efter korrespondance med Folketingets Ombudsmand har DBC besluttet at genoptage behandlingen af din aktindsigtsanmodning af 10. august 2019.

Folketingets Ombudsmand er af den opfattelse, at DBC er omfattet af offentlighedslovens § 4, stk. 1, hvorefter offentlighedsloven finder anvendelse på al virksomhed, der udøves af selskaber, hvis mere end 75% af ejerandelene tilhører danske offentlige myndigheder. Dog med den undtagelse, at følgende paragraffer ikke finder anvendelse på sådanne selskaber:

- §11 - Ret til sammenstilling af oplysninger i databaser (dataudtræk)
- §12 - Ret til indsigt i databeskrivelsen
- §15 - Journalisering
- §16 - Postlister
- §17 - Aktiv information

*Aktindsigt efter offentlighedslovens § 4, stk. 1.*

DBC har identificeret et enkelt dokument omfattet af din anmodning om aktindsigt. Det er tale om *Aftale om artikler til Faktalink og Forfatterweb* indgået mellem DBC og Bureauet.

Den 13. februar 2020 sendte DBC aftalen i høring hos Bureauet. Den 17. februar 2020 modtog DBC Bureauets høringssvar.

Som udgangspunkt er du berettiget til at modtage alle sagens dokumenter, jf. offentlighedslovens § 7, stk. 1, dog således at dokumenter og oplysninger, der kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens §§ 19-35, kan udelades.

Efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes.

Aktindsigt kan efter forarbejderne til offentlighedsloven alene nægtes, hvis det må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der - typisk af konkurrencemæssige grunde - påføres den pågældende virksomhed skade, navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Efter offentlighedslovens § 33, nr. 3 kan retten til aktindsigt begrænses i det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til det offentliges økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentliges forretningsvirksomhed.

Bestemmelsen dækker tilfælde, hvor det offentlige på et klart afgrænset område udøver egentlig forretningsvirksomhed i fuld konkurrence med (andre) private virksomheder på det pågældende område.

Aftale om artikler til Faktalink og Forfatterweb er en kommerciel aftale indgået mellem DBC og Bureauet, og er ikke at betragte som forvaltningsvirksomhed, men som forretningsvirksomhed, jf. offentlighedslovens § 33, nr. 3.

DBC har efter en konkret vurdering besluttet at meddele delvis aktindsigt i aftalen, som er vedlagt i ekstraheret form. Visse oplysninger er således undtaget fra aktindsigt, herunder drift- og forretningsforhold, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2 og § 33, nr. 3, da oplysningerne er af væsentlig økonomisk betydning for såvel Bureauet som DBC.

Efter en konkret vurdering har DBC således udeladt oplysninger om følgende drifts- og forretningsforhold:

- a) Aftalens varighed og mulighed for forlængelse
- b) Nærmere beskrivelser af konceptet/forretningsmodellen samt tilhørende ydelser
- c) Specifikke driftsmæssige forhold
- d) Priser og betalingsbetingelser

I sin bedømmelse har DBC taget i betragtning, at Bureauet i sit hørings svar har anmodet om at få en række oplysninger undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

DBC har besluttet at undtage ovenstående oplysninger fra aktindsigt, af hensyn til både DBC og Bureauet. De pågældende oplysninger angiver konkrete beskrivelser af konceptet/forretningsmodellen, som der er brugt årevis på at udvikle, herunder oplysninger om driftsforhold og fremgangsmåder i

opgavens udførelse, herunder særlige formater, prissætning og detaljer omkring det redaktionelle samarbejde. Det er tale om oplysninger, som vil kunne påføre DBC og Bureauet væsentlig skade i konkurrencen med risiko for økonomisk tab som følge. Oplysningerne er ikke offentligt kendte, og det vil ud fra en konkurrenceretlig synsvinkel være problematisk, hvis DBC og/eller bureauet delte sådanne oplysninger med sine konkurrenter.

At meddele aktindsigt i oplysninger af ovenstående karakter vil således kunne give konkurrenter til såvel DBC som Bureauet mulighed for at gøre brug af offentlighedslovens regler om aktindsigt til egen vinding og lukrere på DBC's og Bureauets respektive forretningshemmeligheder. Beskrivelserne af konceptet/forretningsmodellen indgår som en del af udformningen af kontrakten, som angiver konceptets/forretningsmodellens konkrete struktur, opbygning, prissætning m.v. Indsigt i disse oplysninger vil give konkurrenter til DBC og Bureauet mulighed for at udnytte denne viden til at skabe sig konkurrencemæssige fordele, hvilket kan påføre såvel DBC som Bureauet væsentlig økonomisk skade.

### **Aktindsigtsanmodning af 10. februar 2020**

I lyset af korrespondancen med Folketingets Ombudsmand, har DBC tillige besluttet at behandle din anmodning om aktindsigt af 10. februar 2020.

På tilsvarende vis som beskrevet ovenfor, er vurderingen af din anmodning om aktindsigt af 10. februar 2020 foretaget efter offentlighedslovens § 4, stk. 1.

DBC har identificeret et enkelt dokument omfattet af din anmodning om aktindsigt. Det er tale om e-mail, der er sendt ud til alle folkebiblioteker.

Der meddeles fuld aktindsigt i e-mailen, og en kopi heraf er vedlagt dette brev.

### **Klagevejledning**

DBC er en privat virksomhed, hvorfor det ikke er muligt at give en klagevejledning.

Med venlig hilsen



Jesper Fabricius  
Partner, Advokat