

Fortsat klage over afslag på aktindsigt fra DBC A/S.

I forlængelse af tidligere korrespondance og svar fra advokat Jesper Fabricius fra 19. februar 2020, skal jeg bemærke:

Min oprindelige anmodning om aktindsigt, 12 august 2019, omhandlede følgende:

- aftaler og fortolkningsbidrag til aftaler mellem DBC og leverandøren af Faktalink
- aftaler og fortolkningsbidrag til aftaler mellem DBC og leverandøren af Forfatterweb
- aftaler om SKI
- offentlige udbud fra DBC A/S i perioden 2015-2019

Den modtagne akt

Den nu modtagne akt, aftale mellem DBC A/S og Bureauet er underskrevet december 2019, altså fire måneder efter min anmodning om aktindsigt. Jeg påskønner naturligvis, at man har valgt at fortolke min anmodning fremadrettet i forhold til tidspunktet for min anmodning om aktindsigt.

Men det forekommer stærkt overraskende, såfremt der ikke tidligere har været indgået aftaler mellem DBC og leverandøren af henholdsvis Faktalink og Forfatterweb. I så fald ville der jo heller ikke være grund til at DBC i sit oprindelige afslag til mig begrundede dette med "konkurrencemæssige årsager herunder hensynet til tredjepart."

I den modtagne akt er adskillige dele overstreget. Fortolkningen af, hvad der vurderes at være forretningshemmeligheder synes at være særdeles stram.

Jeg er således ikke enig i DBC's vurdering af at:

- aftalens varighed og mulighed for forlængelse
- priser og betalingsbetingelser

kan have en sådan karakter, at de er omfattet af offentlighedslovens undtagelsesbestemmelser.

Det forekommer naturligt, at DBC har foretaget høring af tredjepart. I mine øjne kan det dog ikke være bindende for DBC, at tredjepart anmoder om at oplysninger undtages for aktindsigt.

SKI-aftaler og udbud

I det modtagne svar har DBC fortsat ikke forholdt sig til min oprindelige anmodning om aktindsigt i aftaler om SKI og om offentlige udbud fra DBC i perioden 2015-2019.

Jeg skal tillige hermed gøre opmærksom på, at jeg går ud fra, at den i december indgåede aftale mellem DBC A/S og Bureauet har været i offentligt udbud.

Meroffentlighed

Som påpeget i min oprindelige klage havde DBC ikke udtrykt overvejelser som følge af meroffentlighedsprincippet. Dette har man fortsat ikke gjort.

Klagevejledning

I svar fra DBC's advokat 19. februar står, at "DBC er en privat virksomhed, hvorfor det ikke er muligt at give en klagevejledning."

Dette står jeg undrende overfor.

Af svar til mig fra Kulturministeriet 26. august 2019 fremgår, at "DBC A/S' behandling af sager i henhold til offentlighedsloven er omfattet af ombudsmandens virksomhed", hvilket for mig at se må medføre, at DBC A/S ved afslag om aktindsigt skal vejlede om klagemulighed til Folketingets Ombudsmand.

Jeg undrer mig desuden over at man begrunder den manglende klagevejledning med, at DBC er en "privat virksomhed", idet jeg tolker Ombudsmandens brev af 10. februar 2020 til Accura Advokatpartnerskab som en fastlæggelse af, at DBC A/S i offentlighedslovens forstand netop skal betragtes som et offentligt selskab.

Med venlig hilsen

Tom Ahlberg