



Tom Anders Ahlberg  
Gåseurtvej 20  
2700 Brønshøj

## **DBC's delvise afslag på aktindsigt**

Jeg sender hermed en kopi af DBC's brev af 24. april 2020.

Hvis du har bemærkninger til brevet, beder jeg dig om at sende dem til mig inden 1 uge.

Jeg beder dig også meddele mig, hvis du ikke har bemærkninger til brevet.

Med venlig hilsen  
for ombudsmanden

  
Mai Vestergaard  
Fuldmægtig

1. maj 2020

Dok.nr. 20/01091-9/MV  
Bedes oplyst ved  
henvendelse

+ bilag

**Folketingets  
Ombudsmand**  
Gammeltorv 22  
1457 København K  
33 13 25 12  
[www.ombudsmanden.dk](http://www.ombudsmanden.dk)  
[post@ombudsmanden.dk](mailto:post@ombudsmanden.dk)

Personlig henvendelse:  
Man.-fre. 10-14  
Telefontid:  
Man.-tors. 9-16  
Fre. 9-15

### **Kopi til orientering:**

DBC A/S ved advokat Jesper Fabricius



**FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND**

# Skilleark

Dokumentnummer: 20/01091-9

Folketingets Ombudsmand  
Gammeltorv 22  
1457 København K

Att: Kirsten Talevski

### **Udtalelse fra DBC vedr. sag 1036992 – Delvist afslag på aktindsigt til Tom Ahlberg**

På DBC's vegne skal jeg hermed besvare dit brev af 26. marts d.å., hvor du anmoder om en redegørelse om nogle nærmere angivne forhold.

#### *Ad eventuelle tidligere aftaler vedrørende Faktalink og Forfatterweb*

Det er korrekt, at det er den seneste indgåede kontrakt med Bureauet, som DBC har behandlet i forbindelse med anmodningen om aktindsigt. DBC har således behandlet anmodningen ud fra det grundlag der forelå, da DBC indledte sin fornyede behandling af anmodningen på baggrund af ombudsmandens henvendelse.

Tom Ahlbergs anmodning om aktindsigt omfattede "aftaler og fortolkningsbidrag til aftaler" mellem DBC og leverandøren af Faktalink hhv. Forfatterweb. Efter en almindelig ordlydsfortolkning må en sådan anmodning antages at omfatte bestående aftaler og ikke historiske dokumenter.

Tom Ahlberg har ikke rettet henvendelse til DBC efter modtagelsen af DBC's afgørelse af 19. februar d.å., f.eks. med anmodning om aktindsigt i evt. historiske aftaler. At Tom Ahlberg har tilsigtet, at anmodningen også skulle omfatte historiske dokumenter, fremgår kun af Tom Ahlbergs klage til ombudsmanden og her endda kun indirekte.

DBC finder det overraskende, at Tom Ahlberg helt konsekvent påklager DBC's afgørelser til ombudsmanden og på denne måde reelt benytter ombudsmandsinstitutionen som klageinstans frem for at henvende sig til DBC, såfremt Tom Ahlberg finder, at DBC's afgørelse er forkert eller hviler på en forkert forståelse af den sparsomt og noget uklart formulerede anmodning om aktindsigt.

DBC bemærker i den forbindelse, at offentlighedslovens § 37 jo hviler på et princip om en remonstrationsordning, hvor klager over aktindsigtsafgørelser indleveres til den myndighed (i dette tilfælde DBC), som har truffet afgørelsen om aktindsigt.

Det vil efter DBCs opfattelse være mest nærliggende, om ombudsmanden henviser Tom Ahlberg til at fremsætte en præciserende anmodning om aktindsigt over for DBC eller indgive klage til DBC.

Hvis ombudsmanden imidlertid finder, at DBC allerede på nuværende tidspunkt skal opfatte Tom Ahlbergs klage til ombudsmanden som en ny anmodning om aktindsigt i forhold til DBC, indleder DBC gerne straks en sagsbehandling på dette grundlag.

#### Ad aftaler vedrørende SKI

DBC har ikke hidtil foretaget indkøb under SKI-aftaler og er som en naturlig følge heraf ikke i besiddelse af akter, der kan gives aktindsigt i.

#### Ad spørgsmålet om meroffentlighed

DBC har i forbindelse med afgørelsen af 19. februar 2020 konkret overvejet spørgsmålet om meroffentlighed og beklager, at dette ikke eksplicit fremgår af afgørelsen.

Reglen om meroffentlighed har i praksis begrænset betydning i forhold til oplysninger omfattet af lovens §§ 30-33, som netop er de undtagelsesbestemmelser, DBC har anvendt i forbindelse med sin aktindsigtsafgørelse af 19. februar 2020. DBC har således overvejet at give aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet, men afvejningen af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag offentlighedslovens § 30, nr. 2 og § 33, nr. 3, og på den anden side hensynet til de interesser, der ligger bag Tom Ahlbergs anmodning om aktindsigt, har ført til, at DBC ikke har fundet grundlag for at meddele yderligere aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet.

#### Ad DBC's forståelse af udtrykket "fortolkningsbidrag"

DBC har forstået udtrykket "fortolkningsbidrag" på den måde, at der eksempelvis kunne være tale om forhandlingsprotokoller eller lignende dokumenter, som er udvekslet mellem DBC og den pågældende aftalepart, og som kan belyse parternes fortolkning af aftalen.

DBC har ikke kunnet identificere dokumenter af den pågældende karakter, da det alene er aftalen som opbevares.

Det bemærkes for god ordens skyld, at DBC som privat virksomhed ikke er underlagt offentlighedslovens §§ 11 og 12 og §§ 15-17, hvilket bl.a. indebærer, at DBC ikke er underlagt journaliseringspligt.

#### Ad om aftalen mellem DBC og Bureauet har været i offentligt udbud

Aftalen mellem DBC og Bureauet har ikke været i offentligt udbud.

Aftalen mellem DBC og Bureauet har ikke været i offentligt udbud, da kontraktværdien ligger under udbudslovens tærskelværdi for almindelige tjenesteydelser på DKK 1.645.367 (2019) for regionale/kommunale myndigheder og offentligretlige organer mv., og aftalen ikke er af klar grænseoverskridende interesse.

Da aftalen efter DBC's opfattelse er under tærskelværdien for EU-udbud og uden klar grænseoverskridende interesse, må aftalen anses for omfattet af udbudslovens § 193, jf. udbudslovens § 11. Klage over tildeling af kontrakter omfattet af udbudslovens § 11 kan ikke indbringes for Klagenævnet for Udbud, jf. udbudslovens § 195, stk. 2, hvorfor DBC ikke er af den opfattelse, at afgørelsen om aktindsigt kan påklages til Klagenævnet for Udbud.

Ad partshøring af denne udtalelse

Denne udtalelse indeholder ikke fortrolige oplysninger.

Der gøres opmærksom på, at (i) høringsvaret fra Bureauet og (ii) kopien af den fulde aftale mellem DBC og Bureauet, som DBC er blevet bedt om at fremsende, indeholder fortrolige oplysninger. Tom Ahlberg har modtaget en ikke-fortrolig version af aftalen mellem DBC og Bureauet i forbindelse med sin anmodning om aktindsigt.

Ad de anmodede dokumenter

Som det fremgår af DBC's afgørelse om aktindsigt af 19. februar 2020, har DBC alene identificeret et dokument i forbindelse med Tom Ahlbergs anmodning om aktindsigt af 10. august 2019 og et enkelt dokument i forbindelse med anmodningen af 10. februar 2020. Det er tale om hhv. aftalen mellem DBC og Bureauet og en e-mail udsendt til alle folkebiblioteker. DBC har ikke identificeret yderligere dokumenter i forbindelse med Tom Ahlbergs anmodning om aktindsigt, med forbehold for evt. historiske aftaler med Bureauet i relation til Faktalink og Forfatterweb, som anført ovenfor.

En kopi af følgende dokumenter er vedlagt:

- 1) Akterne i aktindsigtssagen:
  - a) E-mail med vedhæftet høringsbrev til Bureauet
  - b) E-mail med hørings svar fra Bureauet med vedhæftet aftale med fortrolighedsmarkeringer (fortrolig)
  - c) E-mail med vedhæftet afgørelse om aktindsigt samt tilhørende akter
  
- 2) Dokumenter der er anmodet om aktindsigt i:
  - d) Den gældende aftale mellem DBC og Bureauet (fortrolig)
  - e) E-mail til folkebibliotekerne

Med venlig hilsen

Jesper Fabricius  
Partner, Advokat



FOLKETINGETS  
OMBUDSMAND

# Bagside

Antal filer:

2