

Udtalelse vedr. DBC's delvise afslag på aktindsigt af 24. april 2020.

Om aftaler vedr. Faktalink og Forfatterweb

Det turde være aldeles indlysende, at jeg gennem et relativt langt klageforløb gentagne gange har fastholdt min oprindelige anmodning om aktindsigt fra 10. august 2019, som naturligvis omhandlede de på det tidspunkt gældende aftaler.

Af Accuras brev til mig 19. februar fremgår som overskrift "Genoptagelse af aktindsigtsanmodning af 10. august 2019". Heraf forstår jeg, som en "almindelige ordlydsfortolkning", at det er anmodningen fra august 2019 man forholder sig til - og ikke alle mulige senere tidspunkter i den lange klagevej, man finder passende.

Jeg har ikke, som Accura skriver, anmodet om historiske dokumenter (vedr. Faktalink og Forfatterweb).

Det overrasker mig, at DBC nu mener, at min oprindelige anmodning om aktindsigt var "sparsomt og noget uklart formuleret". Det ville i mine øjne have været naturligt, at DBC, ved modtagelsen af anmodningen, havde udtrykt mulige ønsker om præcisering. Da man valgte ikke at gøre dette, må jeg forudsætte, at DBC ikke har haft problemer med at forstå indholdet i anmodningen om aktindsigt. Jeg noterer mig, at Accura tilsyneladende ej heller har haft forståelsesmæssige problemer.

DBC har på intet tidspunkt givet mig nogen klagevejledning, man har sågar udtrykkeligt fremhævet at "det ikke er muligt at give en klagevejledning". At DBC så nu mener, at jeg burde have klaget til DBC over DBC's afslag på aktindsigt, er som lægmand vanskeligt at forstå. Jeg har tillid til at Ombudsmanden vil afvise en klage, såfremt den er grundløs.

I min forståelse burde jeg den 19. februar have modtaget den eller de aftale(r) som var gældende 10. august 2019. At der siden var kommet en ny aftale, burde have fået DBC til i denne sammenhæng at overveje meroffentlighedsprincippet. Jeg har ingen viden, om det er samme aftalepartner(e) pr. august 2019 som december 2019.

Om aftaler vedr. SKI

Jeg noterer mig, at Accura på vegne af DBC A/S i udtalelse af 24. april oplyser, at "DBC har ikke hidtil foretaget indkøb under SKI-aftaler og er som en naturlig følge heraf ikke i besiddelse af akter, der kan gives aktindsigt i."

I forhold til min oprindelige anmodning om aktindsigt 10. august 2019 synes jeg det er kritisabelt, at DBC A/S ikke gav dette svar i afslaget af 12. august 2019, men blot afviste, at give aktindsigt. Ligesom det for mig at se er kritisabelt, at man ej heller gav dette svar i svar sendt til mig 14. oktober 2019 eller i Accuras svar til mig 19. februar 2020. Det er således først i fjerde svar på anmodningen om aktindsigt, at DBC/Accura forholder sig til dette.

Baggrunden for dette spørgsmål om SKI-aftalerne var det svar DBC A/S blev citeret for af daværende kulturminister Mette Bock i svar på spørgsmål 4 i forbindelse med Lov 183 26. marts 2019(<https://www.ft.dk/samling/20181/lovforslag/l183/spm/4/svar/1568813/2035721/index.htm>), hvori der stod:

"DBC har, som offentligt ejet virksomhed, mulighed for at anvende SKI-aftalerne og bruger disse, såfremt dette er økonomisk fordelagtigt for virksomheden. DBC foretager pt. en hel del af sine indkøb på SKI-aftalerne."

Det synes derfor overraskende, at DBC A/S nu - i fjerde svar - oplyser, at virksomheden ikke hidtil har foretaget indkøb under SKI-aftalerne.

Om meroffentlighed

Jeg er glad for tilkendegivelsen fra Accura af, at man har overvejet spørgsmålet om meroffentlighed i forbindelse med afgørelsen af 19. februar 2019, men beklager, at dette ikke fremgik af afgørelsen.

Jeg noterer mig, at DBC ikke i tidligere afgørelser i det lange forløb har tilkendegivet, at man har overvejet spørgsmålet om meroffentlighed endsige at man ikke beklager dette.

Jeg er dog uforstående overfor bemærkningen om "hensynet til de interesser, der ligger bag Tom Ahlbergs anmodning om aktindsigt". Jeg er simpelthen ikke vidende om, hvilke interesser, der her hentydes til.

Om aftalen mellem DBC og Bureauet har været i udbud

Jeg noterer mig svaret fra DBC vedr. DBC's opfattelse af, at kontraktværdien ligger under udbudslovens tærskelværdi. Jeg har ikke kendskab til den præcise dato for statens aktiesalg af DBC til KL og dermed fra hvornår DBC overgik fra et delvist statsligt ejerskab og som følge heraf var omfattet af den noget lavere statslige tærskelværdi. Jeg vil antage, at den/de aftaler der har været vedr. Faktalink og Forfatterweb gældende 10. august 2019 var indgået inden aktiesalget.

Uagtet dette er det min opfattelse, at DBC som offentligretligt organ ved indkøb af varer og tjenesteydelser som overstiger 500.000 kr. skal overholde reglerne i udbudslovens afsnit V, § 193, hvorefter det skal sikres, at indkøbet sker på markedsmæssige vilkår. Dette skal man ifølge udbudslovens § 193, stk. 4, i fornødent omfang kunne dokumentere. Jeg har ingen viden om, hvorledes DBC A/S så har sikret, at aftalen/aftalerne følger de markedsmæssige vilkår.

Grundlæggende er jeg dybt overrasket over, at en simpel anmodning om aktindsigt er så vanskelig for DBC at håndtere, at man føler sig nødsaget til at anmode om advokatassistance, hvorved man imod såvel egen bestyrelsesbeslutning som kulturministeriets udtalelse søger at undgå at give aktindsigt.

Jeg har aldrig tidligere ved anmodninger om aktindsigt været vidne til at besvarelsen i så ringe omfang forholdt sig til sagen og i stedet angreb mine mulige motiver, mine evner til at formulere mig endsige mit mulige misbrug af ombudsmandsinstitutionen.

Med venlig hilsen

Tom Ahlberg