

Tom Anders Ahlberg  
Gåseurtvej 20  
2700 Brønshøj

Accura Advokatpartnerselskab  
Tuborg Boulevard 1  
DK-2900 Hellerup/Cph.

Phone +45 3945 2800  
www.accura.dk

CVR no. 33039018

4. juni 2020  
Sagsnr.: 1036992/177

### **Fornyet sagsbehandling af aktindsigtsanmodning af 10. august 2019**

På vegne af DBC skal jeg hermed besvare din anmodning om aktindsigt af 10. august 2019 for så vidt angår den eller de aftale(r), som var gældende den 10. august 2019.

DBC har på baggrund af Ombudsmandens brev af 15. maj 2020 valgt at indlede en fornyet sagsbehandling af din aktindsigtsanmodning af 10. august 2019. Den fornyede sagsbehandling er baseret på, at vi forstår din anmodning af 10. august 2019 som en anmodning om aktindsigt i aftale(r), som var gældende den 10. august 2019, uanset om disse senere måtte være blevet erstattet af andre aftaler.

Din anmodning af 10. august 2019 omfatter:

- 1) Aftaler og fortolkningsbidrag til aftaler mellem DBC og leverandøren af Faktalink
- 2) Aftaler og fortolkningsbidrag til aftaler mellem DBC og leverandøren af Forfatterweb
- 3) Aftaler om SKI
- 4) Offentlige udbud fra DBC i perioden 2015-2019

#### ***Vedr. nr. 1) og 2): Aftaler og fortolkningsbidrag til aftaler mellem DBC og leverandøren af Faktalink og Forfatterweb***

DBC har identificeret ét dokument, som er omfattet af din anmodning om aktindsigt for så vidt angår den eller de aftale(r), som var gældende den 10. august 2019.

Det drejer sig om *Aftale om artikler til Faktalink og Forfatterweb* indgået mellem DBC og Bureauet i december 2018 (herefter "December 2018-Aftalen").

DBC har således ikke identificeret øvrige dokumenter, herunder dokumenter der kan betegnes som fortolkningsbidrag til aftalen.

December 2018-Aftalen er en kommerciel aftale indgået mellem DBC og Bureauet, som er afløst af en nyere version, som du modtog delvis aktindsigt i den 19. februar 2020 (herefter "December 2019-Aftalen").

I dit brev af 8. maj 2020 til Ombudsmanden har du anført, at du ikke har kendskab til, om det er de samme aftaleparter i august 2019 som i december 2019. Det kan hermed bekræftes, at der er tale om de samme aftaleparter.

For så vidt angår December 2018-Aftalen sendte vi den i høring den 20. maj 2020 hos Bureauet. Den 27. maj 2020 modtog DBC Bureauets høringssvar.

Som udgangspunkt er du berettiget til at modtage alle sagens dokumenter, jf. offentlighedslovens § 7, stk. 1, dog således at dokumenter og oplysninger, der kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens §§ 19-35, kan udelades.

Efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes.

Aktindsigt kan efter forarbejderne til offentlighedsloven alene nægtes, hvis det må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der - typisk af konkurrencemæssige grunde - påføres den pågældende virksomhed skade, navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Efter offentlighedslovens § 33, nr. 3 kan retten til aktindsigt endvidere begrænses i det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til det offentlige økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentlige forretningsvirksomhed. Bestemmelsen dækker tilfælde, hvor det offentlige på et klart afgrænset område udøver egentlig forretningsvirksomhed i fuld konkurrence med (andre) private virksomheder på det pågældende område. December 2018-Aftalen er ligesom December 2019-Aftalen en kommerciel aftale indgået mellem DBC og Bureauet og er ikke at betragte som forvaltningsvirksomhed, men som forretningsvirksomhed, jf. offentlighedslovens § 33, nr. 3.

Bureauet har i sit høringssvar anmodet om, at DBC fra aktindsigt undtager samme oplysninger, som DBC har undtaget fra aktindsigt i sin afgørelse af 19. februar 2020 vedrørende December 2019-Aftalen og har nærmere begrundet sin anmodning herom.

DBC har efter en konkret vurdering besluttet at meddele delvis aktindsigt i December 2018-Aftalen, som er vedlagt i ekstraheret form.

En række oplysninger er undtaget fra aktindsigt, herunder oplysninger vedrørende drift- og forretningsforhold, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2, ligesom retten til aktindsigt er begrænset med henvisning til § 33, nr. 3, da det anses nødvendigt af hensyn til beskyttelse af DBC's forretningsvirksomhed.

De oplysninger, som er udeladt med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2, og § 33, nr. 3 omfatter følgende oplysninger:

- a) Aftaleperiode og varighed
- b) Nærmere beskrivelser af konceptet/forretningsmodellen samt tilhørende ydelser
- c) Specifikke driftsmæssige forhold
- d) Priser og betalingsbetingelser

I sin bedømmelse har DBC taget i betragtning, at Bureauet i sit hørings svar har anmodet om at få undtaget de tilsvarende oplysninger fra aktindsigt som blev ekstraheret i December 2019-Aftalen, med hjemmel i offentlighedslovens § 30, nr. 2.

DBC har besluttet at undtage ovenstående oplysninger fra aktindsigt, af hensyn til både DBC og Bureauet. De pågældende oplysninger angiver konkrete beskrivelser af konceptet/forretningsmodellen, som parterne har udviklet gennem en årrække, herunder oplysninger om driftsforhold og fremgangsmåder i opgavens udførelse, herunder særlige formater, prissætning og detaljer omkring det redaktionelle samarbejde. Det er tale om oplysninger, som vil kunne påføre DBC og Bureauet væsentlig skade i konkurrencen med risiko for økonomisk tab som følge. Oplysningerne er ikke offentligt kendte, og det vil ud fra en konkurrenceretlig synsvinkel være problematisk, hvis DBC og/eller bureauet delte sådanne oplysninger med sine konkurrenter.

At meddele aktindsigt i oplysninger af ovenstående karakter vil således kunne give konkurrenter til såvel DBC som Bureauet mulighed for at gøre brug af offentlighedslovens regler om aktindsigt til egen vinding og lukrere på DBC's og Bureauets respektive forretningshemmeligheder. Beskrivelserne af konceptet/forretningsmodellen indgår som en del af udformningen af kontrakten, som angiver konceptets/forretningsmodellens konkrete struktur, opbygning, prissætning m.v. Indsigt i disse oplysninger vil give konkurrenter til DBC og Bureauet mulighed for at udnytte denne viden til at skabe sig konkurrencemæssige fordele, hvilket kan påføre såvel DBC som Bureauet væsentlig økonomisk skade.

DBC har vurderet, om det forhold, at December 2018-Aftalen ikke længere er gældende, fører til, at de hensyn, der kan begrunde undtagelse fra aktindsigten, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2, og § 33, nr. 3, ikke længere kan begrunde undtagelse fra aktindsigt.

De ovenfor anførte ekstraherede oplysninger fra December 2018-Aftalen afspejler imidlertid forhold, som i væsentlig grad er overensstemmende med de i dag bestående forhold, og som således fortsat er fortrolige. December 2018-Aftalen og December 2019-Aftalen er i øvrigt i væsentlig grad identiske i struktur og opbygning, og meddelelse af aktindsigt i December 2018-Aftalen vil derfor kunne prisgive hensyn til fortrolighed for så vidt angår de tilsvarende oplysninger i December 2019-Aftalen.

DBC har overvejet, om der kunne meddeles yderligere aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet. DBC har i den forbindelse taget hensyn til, at de oplysninger, som er undtaget fra aktindsigt, er undtaget efter offentlighedslovens § 30, nr. 2 og § 33, nr. 3. Afvejningen af på den ene side hensynet til de beskyttel-

sesinteresser, der ligger bag offentlighedslovens § 30, nr. 2 og § 33, nr. 3, og på den anden side hensynet til de interesser, der ligger bag din anmodning om aktindsigt, har ført til, at DBC ikke har fundet grundlag for at meddele yderligere aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet.

### **Vedr. nr. 3): Aftaler om SKI**

Du har anmodet om aktindsigt hos DBC i "Aftaler om SKI". DBC forstår efter sammenhængen og dine bemærkninger til Folketingets Ombudsmand anmodningen som en anmodning om aktindsigt i dokumenter, DBC er i besiddelse af, og som angår DBC's anskaffelser gennem SKI.

DBC er ikke i besiddelse af aftaledokumenter vedrørende aftaler om anskaffelser, som DBC har foretaget gennem SKI.

DBC handler på SKI's koncernindkøbsaftaler. DBC har fået og får leveret tele- og dataydelser, herunder ydelser vedrørende internetforbindelser m.v., som af leverandøren leveres i henhold til SKI's koncernindkøbsaftaler.

Der er tale om leverancer i henhold til følgende SKI rammekontrakter:

1. 02.08 Tele og Data (2014)
2. 02.08 Tele og Data (2017)
3. 02.11 Internetforbindelser (2014)

DBC er som nævnt ikke i besiddelse af de specifikke aftaledokumenter, som angår de pågældende rammekontrakter, men har alene adgang til at se disse dokumenter via et medlemslogin til SKI's hjemmeside. DBC er umiddelbart af den opfattelse, at DBC herefter ikke er i besiddelse af dokumenter, som er omfattet af din anmodning om aktindsigt.

DBC skal dog gøre opmærksom på, at der via SKI's hjemmeside er offentlig adgang til de udbudsdokumenter, som indgik i de udbud, som SKI gennemførte, og som efterfølgende har ført til indgåelse af de ovenfor anførte rammekontrakter. Vi har derfor nedenfor anført links, hvor du har mulighed for at tilgå de tre SKI rammeaftaler og tilhørende delaftaler, som indgik som grundlag for udbuddet:

#### **1. 02.08 Tele og Data (2014)**

##### **Hovedaftale:**

<https://www.ski.dk/sider/aftale.aspx?aftid=02080014>

##### **Delaftale 01: Tele og Data - E-katalog med et abonnement på aftalen**

<https://www.ski.dk/sider/aftale.aspx?aftid=02080114>

##### **Delaftale 02: Tele og Data - E-katalog uden et abonnement på aftalen**

<https://www.ski.dk/sider/aftale.aspx?aftid=02080214>

#### **2. 02.08 Tele og Data (2017)**

##### **Hovedaftale:**

<https://www.ski.dk/sider/aftale.aspx?aftid=02080017>

##### **Delaftale 01: Fastnet- og mobiltelefoni, data samt telefoner**

<https://www.ski.dk/sider/aftale.aspx?aftid=02080117>

**Delaftale 02: Mobiltelefoni, data samt telefoner**

<https://www.ski.dk/sider/aftale.aspx?aftid=02080217>

### 3. 02.11 Internetforbindelser (2014)

<https://www.ski.dk/sider/aftale.aspx?aftid=02110014>

#### **Vedr. nr. 4): Offentlige udbud fra DBC i perioden 2015-2019**

For god ordens skyld gentages som også tidligere anført, at DBC ikke har identificeret dokumenter, som angår offentlige udbud, der er gennemført af DBC i perioden 2015-2019.

#### **Øvrige bemærkninger**

I din henvendelse til Folketingets Ombudsmand har du stillet spørgsmålstegn ved, om det er den lave statslige tærskelværdi, der finder anvendelse.

Det bemærkes i den forbindelse, at den lave statslige tærskelværdi alene er gældende for den statslige centraladministration m.v., som DBC som selvstændigt aktieselskab ikke er omfattet af. Hertil kommer yderligere, at staten alene har været minoritetsaktionær i DBC på tidspunktet for indgåelse af December 2018-Aftalen og December 2019-Aftalen. Også af den grund er DBC ikke omfattet af den lave tærskelværdi.

Du anfører nogle supplerende synspunkter vedrørende DBC's forpligtelser i henhold til udbudslovens § 193, stk. 4. Jeg bemærker hertil indledningsvis, at vores bemærkninger vedrørende tærskelværdien er fremsat i relation til, om Klagenævnet for Udbud er kompetent til at behandle klager over den pågældende anskaffelse, hvilket kunne have givet anledning til overvejelser om, hvorvidt DBC skulle have anført Klagenævnet for Udbud som klageinstans for DBC's afgørelse om aktindsigt i aftalen.

Spørgsmålet om overholdelsen af de nærmere krav i § 193 er således ikke undergivet Klagenævnet for Udbuds kompetence og er derfor heller ikke relevant for spørgsmålet om, hvorvidt Klagenævnet for Udbud skulle have været anført som klageinstans i relation til afgørelsen om aktindsigt.

Det kan supplerende bemærkes, at udgangspunktet efter § 193, stk. 1, er, at DBC skal sikre sig, at anskaffelsen foregår på markedsmæssige vilkår. Der er efter § 193, stk. 4, ikke nogen særlige krav til karakteren af dokumentation eller i øvrigt til at opbevare nogen særlig form for dokumentation. DBC overvejer løbende, om aftalen er indgået på markedsmæssige vilkår ud fra overvejelser om omfanget og karakteren af de ydelser, som DBC modtager, og den indsats som efter DBC's skøn er forbundet med udarbejdelsen og leveringen heraf. Da der er tale om en intellektuel tjenesteydelse af særlig karakter er det dog i sagens natur vanskeligt at dokumentere, hvilke vilkår som er markedsmæssige, og der må efter DBC's opfattelse tages hensyn til ydelsernes særlige karakter ved overvejelser om den relevante markedsværdi.

#### **Klage over afgørelsen**

Der er ikke adgang til at påklage afgørelsen om aktindsigt til anden administrativ myndighed.

Det kan supplerende bemærkes, at spørgsmålet om, hvorvidt § 193 konkret er overholdt, ikke er omfattet af Klagenævnet for Udbuds kompetence, da aftalen er under tærskelværdien for EU-udbud og uden klar grænseoverskridende interesse. Spørgsmålet kan heller ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Du er dog velkommen til at rette henvendelse til undertegnede eller DBC vedrørende denne afgørelse.

Med venlig hilsen

Jesper Fabricius  
Advokat, partner